

經部

欽定四庫全書 經部

讀易舉要卷三

詳校官內閣學士臣瑞保

通政使司副使臣莫瞻菉覆勘

謄錄監生臣孫永治

讀易舉要卷三

宋 俞琰 撰

論象數之學

朱子曰鄭少梅說易象亦有好處亦有杜撰處如說中孚有卵之象小過有飛鳥之象孚字從爪從子如鳥以爪抱卵也蓋中孚之象以卦言之四陽居外二陰居內外實中虛有卵之象又言鼎形革象風爐亦是此義此等處說得有些意思但易一書盡欲如此牽合附會少

間便疏脱愚謂鄭少梅以中孚外實中虚象卵此亦是好處若以小過二陽居中象鳥腹四陰在外象鳥翼此却是杜撰處

程沙隨以井之鮒為蝦蟆謂上爻是前兩足五是頭四是眼三與二是身初是後兩足朱子曰審如是則此卦當為蝦蟆卦如何却謂之井

劉志行數學一書杜撰處甚多中間有一圖上經純陽卦六純陰卦四内陰外陽卦八共十八卦一百八爻下

經純陰卦六純陽卦四內陽外陰卦八共十八卦一百八爻分得齊整乃前人所未發者此亦是好處

史學齋謂革居第四十九應大衍之數故云天地革而四時成節居六十而甲子一周故云天地節而四時成

洪容齋亦謂革之象言治歷明時而革之序正當四十九然則專為治歷甚明愚謂學齋又以策數萬有一千五百二十應一鈞之數為銖萬有一千五百二十此皆偶合耳聖人作易之意果如是乎

或謂大衍之數五十而震居五十一數窮而復始也此與六十卦甲子既周而起中孚之說無異

師衆也不過言其衆多耳田惠叔乃謂前輩有算師卦者積乾坤屯蒙需訟之策數至於師而六軍之數皆全故曰師衆也愚謂爲此說者可謂善會計矣文王孔子之意恐未必然

豫卦下坤上震或者乃謂震五畫象五音坤六畫象六律故言作樂愚謂此說亦巧矣不亦小哉

元亨利貞在文王只是二事不過謂大亨而利於正至孔子方分作四件朱子言之詳矣張行成乃謂周易起數以四而孔子於此發其端此豈聖人之意哉張氏爲邵子之學故其說如是

馮深居曰雜卦以兩兩反對爲義其大過而下八卦不以反對者何也爲邵子之易者曰此八卦者不用也不用者八用者五十六猶序卦上篇不言乾坤下篇不言咸處其三用其六十一以是爲藏諸用也六十四卦則

三百八十四爻當閏年之日六十一卦則三百六十六爻當期之日

陳氏九經辯疑按龍溪文鑑云易可以象數求乎曰張閎中明於數者也而未得其義理君子無取焉未可專於象數也易可以義理求乎曰蘇文忠長於理者也自以不知數學爲不足亦未可專於義理也然則如之何則可曰劉元城有言學者言象數則諱談義理言義理則耻説象數究極其説則以象數義理之兼通者爲有

得於易大抵象隱於理理寓乎數貫理數為一則舉此可以知彼離而二之則雖欲兼通不可得也

論易數之是非

朱子曰大衍之數說著天地之數說造化生生不窮之理此外是後人推說出愚亦曰易數不過大衍之數五十天地之數五十有五即無所謂四十五數也四十五數九宮數也乃後人推出以附會於易數爾

大衍之數五十崔憬去天一地四以餘數五十為大衍

之數李鼎祚深闢之他如京房馬融荀爽鄭玄姚信董遇顧懽王弼之徒其說紛紛無一可取王太古以九宫數中央之五乘南九北一則四十五與五為五十乘東三西七則十五與三十五為五十乘西南之二東北之八則十與四十為五十乘東南之四西北之六則二十與三十為五十是得大衍之數者四愚嘗語太古云謂大衍之數與此數相合則可若謂大衍之數即此數則非五十乃二百矣

雲間儲華谷謂大者陽也衍者衍而伸之加倍是也大衍者以天數二十五倍為五十也陽則變化故可衍而伸之以大名衍表其用陽而不用陰也其說甚新然謂用陽而不用陰恐或不然

愚嚮見鄭武子揲蓍古法云天地之數五十有五而大衍不盡天地之數何也蓋太極生兩儀兩儀生四象四象生八卦數所衍者不及五也近得臨江黎時中之說云大衍之數五十者太極一兩儀三四象十八卦三十

六共五十也太極一也太極生兩儀一衍而三也兩儀生四象兩衍而十也四象生八卦四衍而三十六也一為太極之數葢先天之本體而妙用所由起四十九為兩儀四象八卦之數葢後天之變體而大用所以行後天不立無以寓先天無體之造化先天不妙亦無以神後天有物之主宰大衍之虛一而用四十有九其理如此黎氏之説葢與鄭武子同而其義又加詳焉

一二三四五六七八九十凡五十有五天地之全數也

五六天地之中數也五居天中為生數之主六居地中為成數之主何謂天中天一天三天七天九之中也何謂地中地二地四地八地十之中也干數十倍五而為十也支數十二倍六而為十二也以五十有五去其五餘得五十是為大衍之數以五十有五去其六餘得四十有九是為揲蓍之數

一二三四五生數也六七八九十成數也或謂一三五七九乃天之五行二四六八十乃地之五材

唐僧一行以天數始於一地數始於二謂之二始天數終於九地數終於十謂之二終天數中於五地數中於六謂之二中

邵子曰謂陰無首故無一陽無尾故無十愚見趙虛齋易説九宮數有兩圖一以五居中戴九履一左三右七二四為肩六八為足而無十其數縱横斜皆十五一以六居中戴二履十左八右四九七為肩五三為足而無一其數縱横斜皆十八古有此二圖今人但知其一雖

於易無取亦可為五六居中之證也

邵子曰蓍德圓以況天之數故七七四十九卦德方以況地之數故八八六十四愚謂圓者徑一而圍三故分一為三以一函三布滿之則七也七其七則四十九也方者徑一而圍四故分一為四分四為十六分十六為六十四也揚子謂一與六共宗二與七共朋三與八成友四與九同道其說是已至謂五與五相守則謬矣夫自一至十止有一五豈有兩五揚子乃謂五與五相守

從何而又有一五耶曰五合一成六合二成七合三成八合四成九一二三四自合則成十非别有一五與中央之五相合也五居中央屬土土王四季故散於四方則成六七八九而四方之一二三四聚而爲一則成十也

子華子云天地之大數莫過乎五或謂一二三四各以五乘之則一五二五三五四五合爲五十應大衍之數更加以本數之五合爲五十五應天地生成之數

項平庵曰古之制字者一二三四皆依數布畫至五則爲乂象四氣之交於中不以數畫也數至此備矣自此以往皆演之而已六八陰也則如乂而分之六從入從八向於分也八全分矣七九陽也則如乂而伸之七始橫伸九則直伸之矣十者數之終五之成也故如乂而四伸之以定四方中央之位焉所以明七八九六皆合五而成也　又曰布算者下一籌爲一下二籌爲二下三籌爲三下四籌爲四皆有籌焉獨五則不下至五則

起而為一以寓於數之上自此以往皆就五加之加一為六加二為七加三為八加四為九獨十則不加至十則變而為一而數𡧍矣故一二三四以數立七八九六以五成而十與五皆無數焉小數極於四大數極於九然而每數必用五籌而後成算此皆自然之理是故一二三四而天地之數備矣

數至四而備故一四為五二三亦為五一二三為六二四亦為六一二四為七三四亦為七一三四為八二三

四為九總一二三四則成十

數至九而止十即一也陽以進為用故九為老陽七為少陽陰以退為用故六為老陰八為少陰朱子曰九上更去不得只得回來做八六下來便是五生數也去不得所以去做七 朱子曰太陽居一而含九少陰居二而含八少陽居三而含七太陰居四而含六一二三四乃四象之位九八七六乃四象之數

筮用四十九蓍而掛其一分四十八蓍為二而揲之以四左得一則右得

三左得三則右得一左二則右二左四則右四觀其所得之數不過一二三四總算其四揲之策則為六七八九　初揲不五則九第二第三揲皆不四則八何也曰其實三揲皆不四則八但初揲用四十九而多其掛一之奇是故四為五而八為九次揲以往雖亦掛一合之則為耦數自然為四與八也　九六七八皆爻之名也易但言九六不言七八何也九老陽六老陰七少陽八少陰老則變少則不變易以變為占故爻用九六不用

七八一說謂易所以用九六不用七八者參天兩地而倚數九六乃可以參兩故用七八不可以參兩故不用歐陽文忠公曰乾之六爻曰初九九二九三九四九五上九又曰用九何謂也謂以九而名爻也乾爻七九九變而七無為易道占其變故以其所占者名爻不謂六爻皆常九也曰用九者釋所以不用七也及其筮也七常多而九常少有無九者焉此不可以不釋也坤之六爻曰初六六二六三六四六五上六又曰用六者何謂

也謂以六而名爻也坤爻八六六變而八無爲亦以其占者名爻不謂六爻皆常六也曰用六者釋所以不用八也及其筮也八常多而六常少有無六者焉此不可以不辯也

朱子曰用九蓋是說變見羣龍无首吉王弼伊川皆解不成他是不見得用九用六之說當如歐陽公說方有情理歐說蓋爲卜筮言須有用九用六如伊川無此也好

王童溪曰易上下二篇凡一百九十二陽爻皆用九實自乾來一百九十二陰爻皆用六實自坤來

穆姜遇艮之八是謂艮之隨此五爻皆變而獨六二不變也占法五爻變而一爻不變則以不變者占故穆姜之占曰艮之八

河圖洛書之附會

易云河出圖洛出書聖人則之伏羲時未有文字始因河圖洛書之文而畫卦非圖書有天生之數而伏羲就

取之也又云仰則觀象於天俯則觀法於地觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作八卦然則伏羲畫卦豈特取則河圖洛書二者而已哉

易之數不過天一至地十五十五數而已未嘗名之曰河圖亦未嘗名之曰洛書孔安國乃謂伏羲時龍馬出河伏羲遂則其文以畫八卦謂之河圖禹時神龜出洛禹遂因而第之以成九類是果何所據耶

伏羲則河圖洛書而畫卦孔安國乃謂伏羲畫卦則河

圖禹叙九疇則洛書何為岐而二之耶陳氏九經辯疑

按玉川文集云若謂伏羲畫卦本於河圖則夫子但曰河出圖聖人則之可矣乃兼洛書而並則之何哉既曰則圖書以作易是伏羲之時圖書並著矣何待禹治水而後天錫以洛書乎

河圖自易言之吾又於顧命見之矣不過曰天球河圖在東序又於論語見之矣不過曰河不出圖吾已矣夫又於禮運見之矣不過曰河出馬圖未嘗有所謂五十

數亦未嘗有所謂四十五數

洛書自易之外他經無所見也禹貢止言導洛不言出書孔安國註洪範乃以九疇為洛書而曰天與禹洛書神龜負文而出列於背有數至於九禹遂因而第之以成九類安國蓋用緯書九宮戴九履一之數也夫九宮數術家用之非易數也大戴禮明堂制度有二九四七五三六一八之說鄭注法龜文也盖祖安國之說張南軒曰鄭康成溺於緯書以河圖為八卦洛書為九疇此皆

蕪穢聖經者也愚謂九疇出於箕子所陳非洛書也若以洪範之九疇牽合而爲洛書則中庸之九經亦可牽合而爲洛書矣

九宮數子華子言之乾鑿度言之初不知此數爲洛書亦不以此數爲河圖蘇東坡曰九宮不經蓋緯書所言之數非易數也朱子曰聖人說數說得簡畧高遠疏闊易中只有奇耦之數天一至地十是自然之數也大衍之數是揲蓍之數也惟此二者而已愚亦曰舍此二者

之外易豈有所謂戴九履一之數哉乃漢儒牽合附會云爾

關子明以五十五數為河圖四十五數為洛書劉牧又兩易之以五十五數為洛書四十五數為河圖可謂以謬攻謬也

緯書如春秋元命苞云堯遊河洛赤龍負圖以出圖一而無言河洛何也尚書中候云舜至下稷黄龍負圖以出乃舍堯而稱舜何也論語讖云堯率舜遊河渚首山

有五老告期龍銜書以出又無稱堯舜何也河圖挺佐輔方云天老告黃帝云河有龍圖洛有龜書帝乃遊於翠嬀之川有大魚出魚没而圖見此說又舍堯舜而稱黃帝何也緯書舛謬如此而漢儒乃以為孔子之書而用之解經可謂以妄習妄也

陽無十陰無一圖 案以下三圖正與前後辨河圖洛書相發明故不以入纂圖而列於此

有首 天一天三天五天七天九 无尾

无首 地二地四地六地八地十 有尾

邵康節曰陽無十故不足於後陰無一故不足於首

九宮縱橫斜十五圖

二 七 六

陽無十

九 五 一

四 三 八

九宮縱横斜十八圖

九　四　五

陰無一

二　六　十

七　八　三

前圖陽數居四正則六附一四附九八附三二附七後圖陰數居四正則五附十九附四三附八七附二五六無偶故皆居中此兩圖止可為陽無十陰無一之証耳易無此數也

蔡西山曰古今傳記自孔安國劉向父子班固皆以為河圖授羲洛書錫禹關子明邵康節皆以十為河圖九為洛書蓋大傳既陳天地五十有五之數洪範又明言天乃錫禹洪範九疇而九宮之數戴九履一左三右七

二四為肩六八為足正龜背之象也唯劉牧臆見以九為河圖十為洛書託言出於希夷既與諸儒舊說不合又引大傳以為二者皆出於伏羲之世其易置圖書並無明驗但謂伏羲兼取圖書作易範之數誠相表裏為可疑耳其實天地之理一而已矣雖時有古今先後之不同而其理則不容於有二也故伏羲但據河圖以作易則不必豫見洛書而已逆與之合矣大禹但據洛書以作範則亦不必追考河圖而已暗與之符矣其所以

然者何哉誠以此理之外別無他理故也然不特此耳律呂有五聲十二律而其相乘之數亦究於六十日名有十幹十二支而其相乘之數亦究於六十二者皆出於易之後其起數又各不同然與易之陰陽策數老少自相配合皆為六十者無不若合符契也下至運氣參同太乙之屬雖不足道然亦無不相通蓋自然之理也假令今世復有圖書者出其數亦必相符可謂伏羲有取於今日而作易乎大傳所謂河出圖洛出書聖人則

之者亦汎言聖人作易作範其原皆出於天之意如言
以卜筮者尚其占與莫大乎蓍龜之類易之書豈有龜
卜之法乎亦言其理無二而已耳愚謂蔡氏引蓍龜二
者証圖書以為汎言聖人作易作範其原皆出於天之
意其說雖通然亦不過循漢儒舊說耳循漢儒舊說則
是伏羲止則河圖不則洛書而所謂洛書者於易蓋無
預也然大傳無河圖洛書二者並言則遽謂洛書爲無
預於易可乎況孔子不明言五十五數爲河圖豈可遽

信漢儒臆説為孔子之説而又謂四十五數為洛書也
嘗試攷之天地之數以五居中九宫之數亦以五居中
天地之數有十蓋以一二三四總而為十也九宫之數
雖無十而一對九二對八三對七四對六亦皆十也天
地之數以五生數統五成數而同處其方九宫之數則
以五奇統四耦雖各居其所而六連一四連九八連三
二連七從安國之説則其所謂相經緯者如此九宫之
正南九也四居東南合中五亦九九金數也八卦乾位

正南兌位東南乾兌皆從四象之老陽來老陽之象為金其數亦九九宫之東北八也三居正東合中五亦八八木數也八卦離位正東震位東北離震皆從四象之少陰來少陰之象為木其數亦八九宫之正西七也二居西南合中五亦七七火數也八卦巽位西南坎位正西巽坎皆從四象之少陽來少陽之象為火其數亦七九宫之西北六也一居正北合中五亦六六水數也八卦艮位西北坤位正北艮坤皆從四象之太陰來太陰

之象為水其數亦六從安國之説則其所謂相表裏者如此八卦之畫奇耦相對九宫之數則生成相對八卦以純陽純陰居上下九宫則以九之至多者居上一之至少者居下九宫除五之外一以生數廁成數六八之間九以成數廁生數二四之間三四以兩生數合處七六以兩成數為侶八卦則乾以陽卦廁巽兊陰卦之間坤以陰卦廁艮震陽卦之間離兊以二陰卦合處坎艮以二陽卦為侶此亦相表裏也九宫以一三四順布六

七九逆布而二八易位八卦則坤母與中少二女順布乾父與中少二男逆布而震巽易位此皆相表裏也自常情觀之孰不曰伏羲盖取則於此以畫卦也愚則曰伏羲畫卦實未嘗取則於此也何則伏羲八卦之畫一出於自然是以無所往而不合今謂九宮與八卦相合則可謂四十五數與天地正數相合亦可若謂伏羲畫卦必取則於此數則吾斷斷乎不敢知也漢儒所以指九數為洛書者特以洪範有天錫禹洪範九疇一句耳

夫洪範九疇既可以為洛書則中庸之九經亦可以為洛書乎豈特九經哉凡天下之九數如舜之九官禹之九功周之九府九井盡皆可以為洛書矣吁有是哉彼既以九數為洛書而屬之禹則不得不以十數為河圖而歸之伏羲然河圖之數十洛書之數九孔子嘗言之乎孔子蓋不言也孔子不言則安國之說從何而來耶大抵衆言淆亂折諸聖聖人之言不信又將誰信今按大傳云河出圖洛出書聖人則之聖人乃指伏羲伏羲

畫卦蓋取則於河圖洛書也又云古者包犧氏之王天下也仰則觀象於天俯則觀法於地觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作八卦以通神明之德以類萬物之情所取如此則易非獨以河圖洛書而作也大九宫之數在易無之易唯有天地之數五十有五耳初未嘗目此數為河圖漢儒亦自知易中唯有五十五數而無四十五數遂斷之曰河圖授羲洛書錫禹其意若曰易有洛書之稱畢竟書乃洛中一物洪範有

天錫二字必是天以此物畀禹吁蓋亦不思耳矣審如是則仲虺之誥云天乃錫王勇智則勇智乃亦物乎愚又按書顧命云天球河圖在東序記云河出馬圖語云河不出圖吾已矣夫洛書則唯易言之他經無所見謂九數為洛書蓋自漢儒始大戴禮言之乾鑿度言之前此未之聞也古書如子華子不過曰二與四抱九而上蹐六與八蹈一而下沉五居中宮據三持七亦未嘗目之為洛書也且如大衍之有數而五十為大衍是故聖

人明言之曰大衍之數五十使河圖洛書果有數而五十五果為河圖四十五果為洛書則聖人亦必明言之曰河圖之數五十五洛書之數四十五聖人既不明言則漢儒之說臆說耳非聖人之本意也愚論如此蓋不敢背孔子之言而曲從漢儒之說故曰衆言淆亂折諸聖聖人之言不信又將誰信

卦氣之附會

世傳李氏卦氣圖以坎離震兌四正卦主四時二十四

爻主二十四氣以其餘六十卦主三百六十五日四分日之一每卦主六日七分八十分日之七又以復臨泰至坤十二卦主十二月七十二爻主七十二候小雪起復初九其說出於緯書蓋焦京占候之學也

先天圓圖始復次臨次泰而終於坤卦氣圖以復臨等十二卦主十二月蓋倣先天圖

鄭少梅曰兊九五言剥所以見震夬離姤坎復之理也

馮厚齋曰六十四卦縱横血脉皆相通貫故履中有夬

兌中有剝震之終三月為夬兌之終九月為剝離之中五月為姤坎之中十一月為復坎離震兌在八卦未畫言之則四卦各主一方各配一時漢儒卦氣以四卦主四時蓋本乎此其失則依倣託之也

卦氣圖惟十二辟卦與易同其餘則否解易者以屯為十二月蒙為正月需為二月太玄則然易不然也易以復為十一月復之彖辭蓋言至日也若又以中孚為十一月則是太玄之法非易之法也

太玄以中凖中孚以周凖復以礥凖屯卦氣圖以未濟蹇頤中孚復五卦主大雪冬至二氣屯謙睽升臨五卦主小寒大寒二氣其序與太玄同

乾鑿度以一爻主一日一卦凡六日用事一曰諸侯二曰大夫三曰卿四曰三公五曰辟六曰宗廟卦氣圖一月凡五卦一曰侯二曰大夫三曰卿四曰公五曰辟侯分内外以朔氣前三日為内朔氣後三日為外宋時官歷用之

六日七分之說歷家用之易無取焉易言七日來復蓋自剝卦反而為復卦剝六爻并復初爻則為七先儒以六日七分解七日來復可謂細碎矣聖人之意明白正大不如是之細碎也

陳氏九經辨疑按紫芝講義云古之言卦氣者本於何書出於何氏易緯稽覽圖曰卦氣起於中孚坎離震兌各主一方其餘六十卦卦有六爻爻主一日凡主三百六十日餘有五日每日為八十分五日為四百分又四

分日之一為二十分是有四百二十分以六十卦分之六七四十二卦各得七分每日得六日七分世儒傳卦氣六日七分之説蓋起於此彼蓋見夫子有謂當期之日有謂七日來復故以為説耳當期之日言乾坤之策數如此何嘗論六十四卦之爻數何嘗以一爻配一日聖人言乾坤二卦之策數易緯乃以六十四卦之爻數配之其亦迂曲牽强甚矣

按汲齋文藁云司馬温公曰先從事於玄以漸進於易

又曰易天也玄所以為之階也夫太玄無與於易易頼於太玄固矣司馬公乃欲因玄以求易吾恐求玄愈深去易愈遠何者道德性命之理與星歴氣候之學本不相涉也子雲作太玄非本易之道特用易緯卦氣六日七分之說耳卦氣之說巫史附會之說非聖人之意也李隆山曰為卦氣之說者曰易六十四卦坎離震兌各主一方其餘六十卦分主一歲卦有六爻爻主一日凡三百六十日餘五日四分日之一每日為八十分分之

於六十卦則每卦當六日七分以卦氣論之九月剝十月坤十一月復從剝至復隔坤一卦凡六日七分其曰七日者舉成數而言也或者又以卦氣起中孚之說難之曰月有五卦五卦分爻爻主一日九月剝也有艮有既濟有噬嗑有大過凡五卦而後成坤十月坤也有未濟有蹇有頤有中孚凡五卦而後成復則自坤至復安得謂之七日來復乎復主冬至冬至中氣起於中孚自中孚之後七日而復故七日來復者自中孚而數不自

坤數也以中孚之說較之於坤則在術數中差為稍密然卦氣何不起於他卦而乃起於中孚耶推原是說蓋本於揚雄以中準中孚以周準復而次中孚此特假中孚之名以為太玄張本而寓其平日所傳推步之學與夫太初之歷耳易卦之次序見今序卦不如此也且卦氣胡為乎不起於他卦而獨起於中孚也耶按易序以復次剥不以次中孚此文王孔子之易之序也吾知從文王孔子之易而已不能舍文王孔子之易而從揚子

之太玄也故嘗謂六十四卦之序剝之後而復繼之自剝至復陰極陽生其曰七日來復云者歷剝之六爻至復之初爻凡七爻而一陽來復耳凡陰陽之數自子至午自午至子其辰不過七數一辰是為一日而自剝至復其爻亦如之辰至七而復而爻亦至七而復其曰七日者凡歷七爻而應七辰之數耳且易中諸爻稱七日者非一震六二曰七日得既濟六二曰七日得其曰七日云者亦謂其周歷六爻至於本爻則其數自復其失

自得也一變而為七歲月日時之運皆然而易爻彖之故盡六而止至七則變易中七日之義大率皆取此若以卦氣論之則震與既濟之所謂七日者其所隅又何卦豈亦隅中孚與坤卦也哉易中義例灼然如此惟以易治易而不惑於異說則得之矣

納甲之附會

納甲之說出於京房焦贛之占法項平庵曰乾納甲壬坤納乙癸者父母之卦主十干始終之數也艮納丙兑

納丁者少男少女近乎始也震納庚巽納辛者長男長女近乎終也坎納戊離納己者中男中女皆居中也

或問泰有坤故言乙歸妹無坤而亦言乙何也蠱無乾而言甲巽無震而言庚又何也曰納甲之法惟術家用之於易無預焉蠱彖辭云先甲三日後甲三日甲指震而言震東方之卦東方屬甲乙木蠱之三四五互震故稱甲泰歸妹爻辭皆曰帝乙者泰六五互震歸妹六五震體而皆柔爻故皆稱帝乙巽九五曰先庚三日後庚

三日者庚指亙兌而言兌西方之卦西方屬庚也即非用納甲法

三易

周禮筮人及太卜掌三易之法一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四並不指言何代之書鄭氏以為夏商周之易是已又注云連山者象山之出雲連連不絶歸藏者萬物莫不歸藏于其中周易者易道周普無所不備孔氏正義云先儒無取鄭說云

既稱周代之名亦是周普之義愚謂鄭氏既以周為代名又何必訓普為周

杜子春云連山伏羲歸藏黄帝世譜云神農一曰連山氏亦曰列山氏黄帝一曰歸藏氏正義云既連山歸藏並是代號則周易稱周者文王作易之時正在羑里周德未興猶是殷代故題周以别殷猶周書周禮題周以别餘代故易緯云因代以題周是也郭白雲曰易之名始於文王後世聖人又因文王之易以周題之所以别

夏商二代夏曰連山商曰歸藏而不名曰夏商易者時未有易之名也愚謂題周當是後之史官朱漢上以為是周公亦未可知決非文王葢文王作易時猶服事殷詎肯題其書為周

莆田鄭氏曰易之坤卦乃歸藏遺意所謂坤以藏之是也全體皆言地道易之艮卦乃連山遺意所謂兼山艮是也六爻皆列人象

吳忠瓛曰連山以重艮為首象人歸藏以重坤為首象

地周易以重乾為首象天若以三易為三代之易吾斯之未能信又以為三皇之易吾尤未之敢信然則三易如何曰三極之道也

易字義

孔頴達胡安定程子皆訓易為變孔氏又引緯書為不易為簡易則贅矣朱子謂易有兩義一是變易便是流行底一是交易便是對待底何謂變易陽變陰陰變陽如一卦變八卦八變六十四六十四變四千九十六皆

是也何謂交易陽交陰陰交陽如乾交坤而得三男坤交乾而得三女皆是也變易交易之象觀先天之圖可見其畫皆一陰一陽上下相對

魏伯陽參同契云日月為易虞翻注云易字從日下從月或者釋之曰繫辭傳云陰陽之義配日月陰陽之著見莫如日月故取日月二字合為易字而易字之義則為陰陽之變易也

朱子曰楊龜山過黄亭詹季魯家季魯問易龜山取一

張紙畫一圈子用墨塗其半曰這便是易此說極好易只是一陰一陽做出許多般樣又曰易只是箇陰陽莊子曰易以道陰陽不為無見如奇耦剛柔便只是陰陽做了易又曰易字義只是陰陽

蔡節齋曰陰陽非易陰陽變易而無體者易也猶形而上者謂之道其曰一陰一陽之謂道者陰陽非道一陰一陽運行而無形者道也夫易者所以生陰陽今指陰陽而言易者欲明無非虛玄雖無形無體而有陰陽變

易之理也

卦象彖文字義

玉篇云卦兆也謂占事知來而有吉凶先見之兆也

說文云卦筮也徐鍇曰卦從挂省文正義云卦者掛也言懸掛物象以示人也朱漢上曰章㽦謂掛之墻壁以觀其兆

朱子曰卦分明將一片木畫掛於壁上所以為掛爻是兩箇爻交是交變之義所以為爻

卦者掛也有三畫者有六畫者皆謂之卦今人稱龍見為龍掛蓋著見之義也

象者像也亦是著見之義故曰見乃謂之象象之為獸大物也大而可見者也

朱子曰象謂有箇形似也

彖者材也彖之不變所以具全卦之材非謂彖訓材也

爻者效也爻之動者也爻之變所以效天下萬事萬物之動非謂爻訓效也聖人設卦觀象繫辭焉以明吉凶

蓋卦之既設斯有象之可觀既有象斯有彖辭爻辭而吉凶始明

彖乃象之全體爻乃象之分體彖辭謂全卦所繫之辭

爻辭謂六爻所繫之辭

國語云王饗有體薦燕有折俎又云禘郊之事則有全烝王公立飫則有房烝親戚燕饗則有殽烝韋耀注云全烝全其牲體而升之俎凡禘郊皆血腥房大俎也詩云籩豆大房謂半解其體升之房也殽烝體解節折升

之俎也謂之折俎愚故曰彖乃象之全體葢猶禘郊之全烝是以彖字與象字相似而字皆從豕爻乃象之分體亦猶燕饗之爻烝後人加肉於爻下而為肴字所以別於易也彖字爻字之義不過如斯而已雖有巧說不能易也

蘇東坡以爻為折俎具說是已至論彖之義乃云彖者豕也則於象之外添一豕矣象雖豕屬然非豕也

或謂豕為六牙象葢謂象具六牙則猶六爻具而為全

卦之體也或又謂彖形如豕則彖乃別是一物又非彖矣至謂彖之九竅唯鼻不具而尾甚長夜欲寐則返其尾以遮鼻夫返尾塞鼻此蜼也周禮有蜼彝奚可以周禮之蜼為周易之彖哉

重卦之人

正義云重卦之人凡有四說王輔嗣等以為伏羲鄭玄淳于俊之徒以為神農孫盛以為夏禹史遷等以為文王案繫辭神農之時已有蓋取諸益與噬嗑其言夏禹

及文王者不攻而自破其言神農亦未為得案說卦云昔者聖人之作易也幽贊於神明而生蓍凡言作者創造之謂也神農以後便是述修不可謂之作也則幽贊用蓍謂伏羲矣故乾鑿度云垂皇策者犧上係論用蓍云十有八變而成卦既言聖人作易十八變成卦明用蓍在六爻之後非三畫之時也以此論之伏羲用蓍即伏羲重卦矣今依王輔嗣以伏羲既畫八卦即自重為六十四卦為得其實愚謂孫盛以大禹謨有龜筮協從

之辭遂謂夏禹重卦鄭玄以繫辭傳有神農作耒耜取益之辭遂謂神農重卦皆牽合附會之說不足信也當從王輔嗣為是

太史公曰西伯囚而演易演者演其辭也魏伯陽明謂文王演爻辭則非演其畫也審矣揚子曰易始八卦而文王六十四蓋不詳玩太史公之說而云爾班固曰文王重易作上下篇則不過循習揚子之說耳

楊繪曰重卦者聖人也經無明文予不得而强配也司

馬遷揚雄大儒也遷之言曰西伯拘而演周易雄之言曰易始八卦而文王六十四今按二賢之言則重卦乃文王豈不信乎曰遷雄誠大儒也予執經之文則有所不信矣虞書曰龜筮協從則筮云者非八卦之可為也必六十四之然後為筮矣舜禹之際而曰龜筮協從則何文王重卦之有乎經曰八卦成列象在其中矣因而重之爻在其中矣按是而言則重卦之始其在上古乎陳元綱九經辯疑按汲齋文藁云謂之易者以爻之上

下往來變易不窮爾有六十四卦乃可以變易若但八卦何易之有法言乃曰易始八卦而文王六十四若伏羲但有八卦不得謂之易也不知夫子所謂始畫八卦即六十四卦而八卦相上下耳揚子雲蓋不知此義劉元城曰以大傳言之神農氏為耨蓋取諸益日中為市蓋取諸噬嗑黄帝堯舜為舟楫蓋取諸渙服牛乘馬蓋取諸隨且益噬嗑渙隨皆六十四卦之名也神農黄帝堯舜皆文王之前也則重易六爻謂文王可乎且周

官太卜掌三易一曰連山二曰歸藏三曰周易為經卦皆八其别皆六十有四蓋夏曰連山商曰歸藏周曰周易此又可見夏商之時已有六十四卦非至文王重易六爻也然則揚雄班固之徒何以言文王重易六爻蓋文王拘於羑里而演六十四卦之辭如乾元亨利貞坤元亨利牝馬之貞是也非重易六爻也至於爻辭則恐周公所作如乾初九潛龍勿用坤初六履霜堅氷至是也愚謂元城云文王演六十四卦之辭非重易六爻其

說是已謂爻辭悉是周公作則又失之矣蓋爻辭亦皆文王作非周公也

名卦之人

伏羲始畫八卦有八卦之名乎曰有之乾坤震巽坎離艮兌是也伏羲因而重之為六十四有六十四卦之名乎曰無之重乾則曰乾下乾上重坤則曰坤下坤上屯則曰震下坎上蒙則曰坎下艮上然則屯蒙之名是誰名之曰文王名之

郭白雲曰乾坤震巽坎離艮兌八者之名總謂之卦凡九字不可以常義膚淺訓釋蓋出於上古之言文王孔子能通之者也後世不因孔子以卦之才德言之知為乾健坤順震動巽入終莫能究其義又曰乾坤八字出於包犧卦之一字出於包犧之後聖人名之其餘五十六卦及易與元亨利貞皆命於文王凡六十一名可以意義訓釋蓋中古之言後世所能通也

作彖辭文辭之人 案琰以彖辭文辭畫出於文王博引衆說以明之與正義不同

彖辭者乾元亨利貞之類是也爻辭者初九潛龍勿用之類是也皆文王之所作也占法六爻不變則以彖辭為占變則以爻辭為占謂文王止作彖辭不作爻辭不明占法者之謬論也

伏羲上古作易之聖人也始畫八卦因而重之為六十四有其畫無其辭也文王中古作易之聖人也彖辭爻辭蓋皆文王之所作也易之畫乃伏羲之畫也易之彖辭爻辭乃文王之辭也伏羲作六十四卦之畫文王作

六十四卦之辭并三百八十四爻之辭故皆謂之作

太史公曰文王因而演易魏文帝典論云西伯幽而演易演易者既作卦辭又作爻辭以數衍易中之大義也

魏伯陽參同契云文王帝之宗循而演爻辭蓋明言文王數衍六爻之辭也

案循而一本作結體似指作彖辭言於義為更長

六十四卦之畫實出於伏羲捨伏羲而指文王者何也不熟讀大禹謨故爾六十四卦之辭與三百八十四爻之辭實出於文王捨文王而指周公者何也不熟讀繫

辭傳故弼愚謂鄭玄之說是已馬融陸績之說非也何以見之蓋易中稱王皆是泛言非指文王亦非指太王李隆山嘗辯之矣箕子乃是其子後人因彖傳稱箕子遂於爻辭其子之其加竹作箕馮厚齋嘗辯之矣東鄰西鄰亦是泛言即非指紂與文王李西溪嘗辯之矣李隆山解升之六四曰此一爻之辭其事頗類太王若文王作爻辭則不應自言或者以爻辭非文王語然而易中王用之辭非一如王用三驅王用出征王用享于

帝吉之類皆泛言之未嘗指名其人以諸爻之辭證之可見也如此則爻辭之作不必避就明夷與升卦數爻之辭以為非文王之語而鑿空臆度指為周公也馮厚齋曰解明夷之六五曰箕蜀才本作其後以彖贊有箕子之文遂加竹作箕

李西溪曰先儒說易遇西字盡指為文王如西山西鄰西郊皆曰文王事至西南得朋亦曰文王事此皆言易之弊初何關於文王如謂東鄰不如西鄰為紂不如文

王若果有此義豈聖人所謂明哲保身之道哉愚謂兌正西之卦隨言西山上卦兌也小畜小過言西郊互兌也坤言西南坤之本方也既濟言西鄰坎鄰於西也易中取象必因其畫畫有此象乃有此辭後之說者往往捨六畫之象而專求之辭未免牽合附會而為之說是以其說多不通也　又曰先儒言周公作爻辭者以爻辭中有王用亨于西山王用亨于岐山為文王亨王業事故不敢謂文王自言遂以為周公作予謂文王事商

之心天地鬼神實臨之豈容有享王業于岐西之意若以為周公作尤不可夫子去文王五百歲尚能明文王之心曰三分天下有其二以服事殷周之德其可謂至德也已矣周公為子而不明其父之心以為文王有享王業之意尚得為達孝也哉王用亨于西山自是隨卦之王王用享于岐山自是升卦之王何關文王若必以王為文王則王用三驅王假有家亦文王耶愚謂西溪之說固是矣而猶未詳也蓋古者享享烹皆作享字享

于岐山西山皆是祭享之享或者不知此義乃以升隨所稱之王為太王文王亨王業之事既謂升隨之王為太王文王遂謂爻辭非文王作其失在乎以祭享之享誤認為亨通之亨也

李隆山曰自司馬遷班固以下止言文王演易而班固論之尤詳固於藝文志曰文王作上下篇未嘗言及周公　又曰人更三聖世歷三古而韋昭謂三聖即伏羲文王孔子孟康謂三古即伏羲文王孔子之時亦未嘗

言及周公或者徒以爻辭有王用亨于岐山乃文王事若爻辭為文王作則不當自言而不知遷于岐山之下自太王始何獨文王况易中王用之辭非一如王用三驅王用出征之類皆泛言之安可遽指為文王也若謂周公文王之子或從文王之後潤色爻辭則不可知而直謂文王作卦辭周公作爻辭則不可也文王演易卦辭止論大槩其憂患之危辭則盡見於諸爻演易而不作爻辭無是理也繫辭論聖人作易卦爻皆並言之文

王演易豈容有卦辭而無爻辭自馬融而下以意度之謂為周公所作絶不經見無所考信至孔穎達獨引春秋左氏傳韓宣子適魯見易象與魯春秋始知周公之德與周之所以王而以為周公作爻辭之證若以韓宣子之言為證則謂周公作象辭方可而况韓宣子之意初止謂文王周公以易與春秋之道行之於身用之於世而又能遺法以為典禮傳國之基本元非為周公作易象而言也

易更三聖韋昭謂伏犧文王孔子是已葢於周公無與焉孔頴達輩以韋昭不數周公乃强爲之説曰只言三聖不數周公者以父統子業故也愚謂伏犧文王孔子之外又添一周公則爲四聖矣以三爲四豈理也哉陳臯曰韓宣子適魯見春秋之法故美周公之德見易象故知周之所以王所見各别所美又殊安可幷而釋之以爲周公作爻辭乎易象自是易象爻辭自是爻辭愚按左氏傳云韓宣子適魯見易象與魯春秋曰周禮

盡在魯矣吾乃今知周公之德與周之所以王讀易者皆指此為周公作爻辭之證夫宣子所見乃易卦六畫之象非六爻之辭也必欲以此為證則不特可謂周公作爻辭謂周公作春秋亦可也

吳環溪曰易之興也當文王與紂之事耶是故其辭危此言文王繫爻辭也昭然矣至明夷之五乃曰箕子之明夷利貞則箕子之貞乃見於商亡之後非文王之所得言則又不可謂文王也上非文王下非孔子居其中

而謂之聖人乃足以當之則舍周公其誰哉宜先儒以
為周公繫爻辭也然謂周公繫爻辭於文王既歿之後
則商已亡周已興其辭安矣不可謂危管蔡流言雖足
為憂患是乃周公之事安得謂文王與紂之事若謂危
者指彖辭而言則彖辭多者不過數句少者三四字而
止總六十四卦繫彖之辭不過六百四十字其畧如此
何以曰繫辭焉以盡其言哉是故謂文王則疑於爻謂
周公則疑於繫辭所以未免於疑也然謂箕子明夷非

文王之言則可以一語可疑而轉為周公則不可若為文王一事不安遂轉為周公使周公一事不安又將若之何且孔子固謂文王與紂之事而我乃易之以周公管蔡於理未安也況箕子之明夷漢儒亦為荄滋之明夷則與莧陸夬夬困于葛藟同義安知先儒不以彖辭有箕子以之之言遂從而遷就之也愚謂先儒以爻辭非文王作其意不專在升隨所稱之王只因箕子之明夷一事不安耳吳氏所謂荄滋之說蓋將以證箕子之

非也然芟滋二字乃趙賔之謬論劉向班固皆嘗非之矣不若馮厚齋證以蜀本所謂其子為甚善而足以破千古學者之惑蓋又與孔子彖傳箕子以之之說並行而不相悖也

崔憬曰文王作卦爻之辭鄭少梅大易象數圖云文王所繫卦爻之辭唯日與斗孔子遂論及月鄭少梅蓋祖崔憬之説然則崔憬與鄭少梅亦以爻辭為文王之辭也

張南軒曰咸六爻未嘗言心文王於四言思然則南軒蓋以爻辭為文王之辭也明矣

朱子曰爻辭周公作是先儒從來恁地說且只得依他蓋其中有說文王不應是文王自說也愚謂世俗相承孔氏正義之說千人一律雖朱子亦不免疑易中泛言之王以為文王也故其本義亦以乾初九潛龍勿用為周公之辭然又曰文王時世變不好古來不曾有底事都有了他一經歷這崎嶇萬變過來所以說出那卦辭

如箕子之明夷如入于左腹獲明夷之心于出門庭此若不是經歷如何說得審如是則朱子蓋亦以爻辭為文王之辭也抑明矣

讀易舉要卷三

欽定四庫全書 經部

讀易舉要卷四

詳校官內閣學士臣瑞　保

通政使司副使臣莫瞻菉覆勘

謄錄貢生臣　吳士英

讀易舉要卷四

宋 俞琰 撰

經分上下二篇

繫辭傳言二篇之策則孔子之前已有二篇之說矣但經字不知起於何人正義云按前漢孟喜易本分上下二經是孟喜之前已題經字矣

前漢藝文志云文王作上下篇

郭白雲曰上下二經自序卦分其來尚矣

呂東莱曰易經之分上下必始於文王作周易之時

李秀巖曰上下篇卦數雖不齊反覆觀之皆為十有八

晦庵以為簡帙重大信斯言也則諸卦自可平分為二

曷為多寡之不齊乎

晁以道曰古者竹簡重大分經為二篇今又何必以二

篇成帙哉晁氏此說盖不知六十四約為兩十八也

上經三十卦約為十八者乾坤坎離不可倒轉餘皆兩

卦倒轉併為一卦也下經三十四卦亦約為十八者中

孚小過不可倒轉餘皆兩卦倒轉併為一卦也知此則知上下二篇實文王之所分也明矣

卦有上下二體凡六十四陽六十四陰約為三十六則上經純陽卦六純陰卦四下經純陰卦六純陽卦四陰陽相重之卦上下經皆八

上經三十卦陽爻八十六陰爻九十四約為十八則五十二陽五十六陰共一百八

下經三十四卦陽爻一百六陰爻九十八約為十八則

五十六陽五十二陰亦一百八

上經乾一坤八成九離三坎六成九其數共十八下經兊二艮七成九震四巽五成九其數亦十八

上經首乾坤歷十卦而泰否為乾坤之交下經首咸恒男女少長之正也歷十卦而損益男女少長之交也

下經中孚小過連既濟未濟葢以六子終之上經頤大過連坎離亦以六子終之

乾坤陰陽之純坎離陰陽之中為天地四正故易以乾

坤坎離居上震巽艮兌反是則居下咸恒損益在下蓋震巽艮兌之交也上經首乾坤者天地之道二體之分也下經首咸恒者夫婦之道二體之合也易道貴中不欲其終窮故以坎離終上經既濟未濟乃坎離之交故以之終下經泰否在上乾父坤母之自交也需訟同人大有无妄大畜小畜履以乾父交六子故亦在上師比謙豫之在上則以坤母交三男也晉明夷萃升之在下則以坤母交三女也剥復臨觀所以進而之上者一陽

二陽為主也夬姤遯大壯所以退而之下者一陰二陰為主也困井革鼎家人睽蹇解豐旅渙節此六子自交故居下屯蒙亦六子自交而居上者三男繼父母用事也屯蒙以坎交震艮而在上故噬嗑賁以離交震艮亦在上随蠱漸歸妹皆震巽艮兊之交而随蠱在上長男長女為主也漸歸妹在下少男少女為主也頤大過中孚小過雖皆震巽艮兊之交然頤大過互乾坤故在上中孚小過互坎離故在下無非皆崇陽而抑陰尊君而

畀臣先長而後少易之敎盖如此也

乾坤首上篇屯蒙以三男繼乾父坤母圖

乾☰父

坤☷母

屯 震下坎上

☳長男 ☵中男 ☶少男

蒙 坎下艮上

卦畫自下而起先震次坎後艮三男具而震下坎上為屯坎下艮上為蒙此屯蒙所以繼乾父坤母之後

咸恒首下篇以二長二少繼坎離圖

重坎

☵坎

重離

☲離

兌艮

☱☶咸

震巽

☳☴恒

易道始於父母終於六子故乾坤居上篇之首中孚小過既濟未濟居下篇之末中間用事亦以六子故坎離咸恒居上下篇之交

上下篇終皆以坎離繼二長二少圖

艮震 頤 肖離

兌巽 大過 肖坎

坎坎 坎 重坎

離離 離 重離

巽兌 中孚 肖離

震艮 小過 肖坎

坎離 既濟 坎離交

離坎 未濟 離坎交

邵康節曰乾坤者天地之本離坎者天地之用是以易始於乾坤中於坎離終於既未　愚謂頤肖離大過肖坎故附上經坎離之純中孚肖離小過肖坎故附下經既濟未濟坎離之交案以上三圖正發明經分上下篇之故與前文相証故不以入纂圖而列於此

十翼之目

歐陽文忠公曰十翼之說不知起於何人愚按參同契云夫子庶聖雄十翼以輔之則東漢時已有十翼之目說者多不同正義所用者鄭玄之一家爾從鄭氏之說乃是十一翼非十翼也蓋天行健本自是大象不當與潛龍勿用陽在下也合而為一要之十翼之說起自漢儒非孔子所稱蓋不必深究也

或謂象辭彖傳文傳繫辭傳四者各分上下凡八篇及

文言傳一篇說卦序卦雜卦合為一篇共成十篇　案下段云

前漢藝文志云劉向以中古文易經校施孟梁丘經或脫去无咎悔亡惟費氏經與古文同後人遂謂无咎悔亡當別為一卷而在十翼之列其說曰若以為脫去當惟一二卦而已不應六十四卦皆誤愚曰不然夫吉凶悔吝正是易之占辭今乃損去无咎悔亡於外而獨言吉凶恐無是理況劉向之校經但云或脫去无咎悔亡不曰盡脫去无咎悔亡既謂之脫去則无咎悔亡元是本文非別為一簡也別卷論漢儒授受與此段大畧相同但引漢藝文志有漢興田何傳之訖於宣元有施孟梁丘京氏列於學官而民間有費高二家之說下始接劉向以中古文易經校施孟梁丘經云云其辨吉凶悔吝不宜別為一編以足十翼之數辨証更為明析所以兩載之者當因稿有異同未及刪去永樂大典未及詳考一書兩見殊為重複今別載於後而此段仍附録於

此以存其舊

古文周易十二篇

前漢藝文志謂易經十二篇施孟梁丘三家顔師古曰上下經及十翼故十二篇然則漢初施孟梁丘之時十二篇古易猶存未變亂也

前漢儒林傳謂費直治易長於卦筮亡章句徒以彖象繫辭文言解上下經魏志謂鄭康成始合彖象於經則古易十二篇自此而變亂也今之乾卦次序盖存鄭氏

所附之例坤以下諸卦次序乃王輔嗣所分於是十二篇大變亂而非古也

宋元豐壬戌汲郡呂正愍公大防以學者不見完經遂改正為十二篇如劉歆六藝略首所列施孟梁丘三家者名曰周易古經刻板置成都學官建中靖國辛巳嵩山晁氏說之乃并十二篇為八篇名曰古周易紹興戊辰廣陵張成已知袁州刻板於袁之郡庠紹興二十一年眉州李文簡公燾重刻周易古經其後序云呂於文

字句讀無增損晁氏又輯諸異同斷以己意有增有損晁氏多取許叔重說文陸德明音義僧一行李鼎祚陸希聲及王昭素胡翼之黄聱隅輩所論淳熙九年東萊吕成公祖謙所定古文周易經傳十二篇與吕汲公同又作音訓一篇則其門人金華王莘叟之所筆受也淳熙九年紫陽朱文公刻之於臨漳會稽益以程氏是正文字及晁氏說淳祐戊申巴郡税與權作易學啓蒙小傳備述諸公得失且曰王弼以上經乾傳至下經豐傳

分為六卷及韓康伯又以上下繫為七八卷而說卦為第九則統序卦第十雜卦第十一通謂之周易卷第九復以王弼略例足成周易十卷使上下二篇不成二篇十翼不成十翼稅氏有周易古經以六十四卦約為二十六而爻辭皆係于左屯之辭書向下蒙之辭書向上陳直齋書錄解題云古易十二卷出睢陽王洙家上下經惟載爻辭外卦辭一彖辭二大象三小象四文言五上繫六下繫七說卦八序卦九雜卦十葉石林以為此

即藝文志所謂古易十二篇者也按隋唐志皆無古易之目當是後人依倣録之爾又有周易古經十二卷汲郡呂大防所録又有古周易八卷清豐晁氏說之所録又有古易十二卷音二卷東萊呂祖謙所定又有古易十二卷吳郡吳仁傑所録又有九江周燔所次附見吳氏書篇末又有沙隨程迥古易考十二篇按漢世傳易者施孟梁丘京費費最晚出不得立於學官劉向校中古文易經諸家或脫无咎悔亡惟費氏與古文同東京

名儒馬鄭皆傳之其後諸家皆廢而費學孤行以至于今其合彖象文言於經蓋自康成輔嗣以來展轉相傳學者遂不識古文本經甚至今世考官命題或連彖象爻辭為一對大義者志得而已往往穿鑿傅會而經旨破碎極矣凡此諸家所錄雖頗有同異大較經自為經傳自為傳而於傳之中彖象文言亦各不相混稍復古人之舊均有補於學者宜竝存之

漢儒相傳之易案下三段原本載於別卷無標目謹據通書之例校補

西漢藝文志云漢興田何傳之訖于宣元有施孟梁丘京氏列於學官而民間有費高二家之説劉向以中古文易經校施孟梁丘經或脱去无咎悔亡唯費氏經與古文同或者因此乃曰无咎悔亡當别是一簡若以為脱去當惟一二卦而已不應六十四卦皆誤也遂以諸卦无咎悔亡集為一篇厠于文言之列以足十翼之數夫易之經辭全以吉凶悔吝示人豈有獨言吉凶不言悔吝之理今乃節去无咎悔亡不與吉凶同係于卦爻

之下聖人之作易恐不如是況劉向以古易校施孟梁丘但云或脫去无咎悔亡不云盡脫去无咎悔亡既謂之脫去則无咎悔亡元是本文非别為一簡也又謂之或則亦有不脫去者也

石守道曰漢有田焦費三家田之學傳於孔子焦費之學無傳謂得之隱者專以陰陽為説費直之易以彖象繫辭文言解説上下經田焦之學廢已久費直易其本皆古字號為古文易以授瑯琊王璜璜授沛人髙相相

授子康及蘭陵毋將求故有費氏易行於人間及後漢陳元鄭衆皆傳費氏易馬融又為之傳以授鄭玄玄亦作注王弼多取鄭玄舊說為之訓解今之易盖出於費氏之學也毋將求或作毋將永案鄭王分主天人今云弼取玄說與舊傳互異

隋志有卜子夏易傳三卷唐劉知幾謂疑出於漢之杜氏何者觀其書不依古易經次乃遵費氏鄭氏王氏所合彖象文言於爻下也晁以道曰按劉子元所辯此傳非卜商作孫坦曰解易者世有子夏傳以為親傳孔子

之藴覲其辭略而不甚粹間或取春秋左氏傳語證之
晩又得十八占稱天子則曰縣官嘗疑漢杜子夏之學
及讀杜傳見引明夷對策疑始釋然不然班固叙儒林
何以言易始於商瞿子木而遽遺卜商也哉程子曰子夏
傳雖非卜商作必非杜子夏所能為必得於師傳也

魏晉以後唐宋以來諸家著述

魏尚書郎山陽王弼字輔嗣注上下經撰略例自漢以
來言易者溺於象占之學至弼始一切掃去專尚辭說

於是後世宗之餘家盡廢弼好老氏其辭雜以異端之說范甯謂其罪深於桀紂蓋有以也　又有周易窮微一卷稱王輔嗣凡為論五篇館閣書目有王弼易辨一卷其論彖論象亦類略例意即此書也又有言弼著書已亡至晉得之王羲之丞詔錄藏於祕府世莫得見未知何所據而云

晉太常潁川韓伯字康伯注繫辭說卦序卦雜卦按隋經籍志秦焚書易以卜筮得全惟失說卦一篇後河內

女子得之令韓康伯以說卦一篇分出序卦雜卦然則古者序卦雜卦與說卦合而為一總名之曰說卦至康伯乃分而為三爾

唐國子祭酒冀州孔頴達仲達撰周易正義十三卷按五經正義本唐貞觀中頴達與顔師古等受詔撰五經義賛後改為正義博士馬嘉運駁正其失永徽二年中書門下于志寧等攷正增損書始布下其實非一手之力世但稱孔疏爾其說專主王弼兼舉褚氏莊氏張氏

何氏徐氏周氏等

唐國子博士吳郡陸德明撰周易釋文一卷本名元朗以字行多援漢魏及六朝以前諸家有鄭玄王肅虞翻王述子夏劉歆父子梁武帝京房荀爽董遇孟喜陸績徐邈馬融向秀張璠姚信蜀才黄頴干寶李軌鄒湛傅氏王廙韋昭薛氏韓伯蘇林王嗣宗褚氏郭璞呂忱翟子玄江氏宋衷周氏劉昞服虔李登張軌張晏應劭伏曼容桓玄荀柔之卞伯玉等蓋唐初諸書皆在也卦首

注某宫某世京房說也

唐四門助教邢璹撰補闕周易正義略例疏一卷按蜀本略例有璹所注止有篇首釋略例二字與此同餘皆不然

唐著作郎李鼎祚撰周易集解十卷集子夏孟喜京房九家乾鑿度馬融荀爽鄭康成劉表何晏王弼宋衷虞翻陸績王肅干寶姚信王廙張璠向秀王凱桓沖侯果蜀才翟玄韓康伯劉瓛何妥崔憬沈驎士盧氏崔覲孔

頴達等諸家凡隋唐以前易家諸書逸而不傳賴此猶見其一二而所取於荀虞者尤多九家者漢淮南王所聘明易者九人荀爽嘗爲之集解陸氏釋文所載說卦逸象本於九家易蜀才者范長生也顔之推云

唐蘓州司戶郭京撰周易舉正三卷自言得王弼韓康伯手寫真本正其訛謬凡一百三節如坎卦習坎上當有卦名之類

唐宰相吳郡陸希聲撰易傳解說一卷微旨三卷按唐

志有易傳二卷中興書目作六卷别出微旨三卷今所謂解說者上下經共十一冊不分卷有序言著易傳十篇七篇以上解易義之淵微八篇以下廣易道之旁行今第為六卷又撰易圖指說釋變微旨各一卷通為十卷

唐隂宏道撰新論疏採子夏孟喜十八家之說

唐僧一行易傳皆採古說郭兼山不取

唐張弧撰王道小疏其所謂易有王道為治國治家治

身之監戒

唐張轅撰周易啓玄

唐王隱天寶間人自號丘園子撰要削言撮其要也

唐李翺字習之撰易詮

唐史文徽撰口訣義河南人三朝史志有之作史之證以徽為證避諱也文又訛而為之

唐太子左諭德蔡廣成撰周易啓源十卷皆設為問答之辭其卷首題德恒德言德庸德翰問者不知何義也

或曰恐是其諸子之名

唐東陽助撰周易物象釋疑一卷唐志作東鄉助館閣書目又云守江陵尹東陽東鄉皆複姓也其序言隨事義而取象若以龍敘乾以馬明坤凡注疏未釋者標出為此書

開封王昭素撰易論宋太祖嘗令講易一日問昭素曰九五飛龍在天利見大人常人何可占得此卦昭素曰何害若臣等占得則陛下是飛龍在天臣等利見大人

是利見陛下朱子謂昭素説得最好這大人便是飛龍言人占得此爻便利於見那大人謂如人臣占得此爻則利於見君而為吉也士農工商事事人用得

建溪范諤昌天禧間人撰易證墜簡二卷序言任職毗陵因事退閑蓋嘗失官也又言得於湓浦李處約李得於廬岳許堅其上卷如郭京舉正下卷辨繫辭非孔子命名止可謂之賛繫今文辭乃可謂之繫辭又重定其次序又有補注一篇辨周孔述作與諸儒異為乾坤二

傳末有四時晷刻圖一篇館閣書目止一卷又有源流圖一卷言納甲納音者即此下卷補注序中語也世或言劉牧之學出於諤昌而諤昌之學出於种放未知信否晁以道邵子文朱子發皆云爾

知制誥渤海胡旦周父撰演聖通論易十七書七詩十禮記十六春秋十太平興國三年進士第一人恃才輕躁累坐擯斥真宗即位除名流潯州

直講安定先生海陵胡瑗翼之撰周易口義十三卷景

祐初為校書郎嘉祐中卒新安王炎晦叔嘗問張南軒曰伊川令學者先看王輔嗣胡翼之王介甫三家易何也南軒曰三家不論互體故云爾然雜物撰德具於中爻互體未可廢也南軒之說雖如此要之程子專治大義不論象數三家者文義皆坦明象數殆於掃除略盡非特互體也

直講徂徠石介守道撰周易解義止解六十四卦傳明復之學卒年四十一晁以道嘗謂守道說孔子作彖象

繫六爻之前小象繫六爻之下惟乾悉屬之後者讓也他人尚何責哉今觀解義言王弼注易欲人易見使相附近他卦皆然惟乾不同者欲存舊本而已更無說不知晁氏何以云爾也按宋咸補注首章頗有此意晁殆誤記也耶

太常博士彭城劉牧長民撰新注周易十一卷卦德統論一卷易數鉤隱圖二卷黄黎獻為之序又為略例圖一卷亦黎獻所序又有三衢劉敏士刻于浙右庾司者

有歐陽公序文淺俚決非歐公作其書三卷與前本大同小異按敏士序稱伯祖屯田郎中臨川先生誌其墓今觀誌文所述但言學春秋於孫明復而已牧當慶歷時其易學盛行不應畧無一語及之且黎獻之序稱字長民而誌稱字先之其果一人耶抑二人耶當考

直講盱江李覯泰伯撰删定易圖論一卷凡六篇蓋删劉牧易圖而存之者館閣書目作六卷十九篇覯又先著易論十九篇皆見集中與此自為一書當是合為十

九也

祕書丞宋咸賁之撰易明凡一百九十三條以證亡誤及得郭京舉正於歐陽公遂參驗為補注皇祐五年表上之別有易訓未見辨凡二十篇辨王弼劉牧之失劉牧之學大抵求異先儒穿鑿破碎故李宋或刪之或辨之一說云王劉易辨是石介撰

錢塘葉昌齡治平間人撰周易圖義以證劉牧鈎隱圖之失

陸秉撰周易意學六卷稱齊魯後人晁氏讀書志云秉字端夫嘗通判蜀州寶元二年上其書有詔嘉獎其說多異先儒穿鑿無據

諫議大夫閬中鮮于侁子駿年二十登景祐五年科撰周易聖斷七卷多辨王弼劉牧之非乾坤二卦不解爻象欲學者觀彖象文言而自得之卒年六十九蘇東坡跋其傳後

翰林學士王洙原叔應天府宋城人撰易言象外傳十

卷其序言學易於處士趙期論次舊義附以新說凡十二篇以王弼為内摘其要者表而正之故曰外云嘉祐元年卒年六十一

孫坦撰周易析藴二卷首言子夏傳非卜商作嘗證以左氏傳又得十八占稱天子曰縣官疑是漢杜子夏及讀杜傳見引明夷對策疑始釋然坦不知何人國史志中興書目皆不著

太常丞建安阮逸天隱撰易筌六卷每爻各以一古事

繫之頗多牽合

岷山處士龍昌期蜀人也范忠獻公雍以昌期所著易奏御遂行於時范文正公云福唐郡將嘗延昌期與郡人講易率錢十萬遺之以歸未幾郡將被訟去官及胡則子正代守福唐而昌期自益都械至子正曰斯可罪耶遽命釋之見以賓禮法當償其所遺子正代以俸金仍厚遺而還

天章閣待制楊繪字元素綿竹人皇祐五年進士第二

人有羣經素藴三十卷長於易春秋居無為山號無為子以其學背時好乃名所居堂曰自信元祐三年卒年六十二

東海徐庸皇祐間人撰易意藴凡例總論一卷凡為論九篇館閣書目又有卦變解未見

顧棠字叔始吳人撰周易義類三卷序言先儒論說甚衆而其旨未嘗或同卦爻或有所同而辭固嘗不一各分標目總而聚之

尚書右丞皇甫泌撰易解十四卷曰述聞曰隱訣曰補
解曰精微曰師說曰明義其學得於恒山抱犢山人而
莆陽游中傳之劉槩錢藻皆為之序山人者不知其名
氏蓋隱者也泌甞守海陵治平以前人
濂溪先生舂陵周惇頤茂叔撰易通四十篇即通書是
也又撰太極圖說熈寧六年卒年五十七
丞相荆公臨川王安石介甫撰易解十四卷晁氏讀書
志曰介甫三經義皆頒學官獨易解自謂少作未善不

專以取士慶歷二年登第元祐初卒年六十

廣陵王令逢原撰易傳為王介甫客年二十八終於布衣年雖不壽著述甚富介甫誌其墓不言其所著書

給事中遂昌龔原深之撰易講義十卷嘉祐八年進士初以經學為王安石引用元符後入黨籍

崇政殿說書伊川先生河南程頤正叔撰易傳止解六十四卦以序卦分置諸卦之首蓋李鼎祚集解亦然大觀元年卒年七十五

崇文校書横渠先生長安張載子厚撰易說三卷又撰

正象書二卷凡十七篇熈寧十年卒年五十八

康節先生河南邵雍堯夫撰皇極經世書熈寧十年卒

年六十七其子右奉直大夫伯温子文為之序系具載

先天後天變卦反對諸圖又為易學辨惑一篇叙傳授

本末真偽康節門人太常寺主簿張岷子望撰觀物外

篇記其平生之言雖十才一二而足以發明成書者為

多故名觀物外篇若觀物内篇觧二卷則伯温所撰即

經世書之第十一第十二卷也

丞相温公涑水司馬光君實撰易說三卷雜說無詮次未成書也元祐元年卒年六十八

參政文忠公廬陵歐陽修永叔撰易童子問設為問荅其上下卷專言繫辭文言說卦而下皆非聖人之所作

端明殿學士眉山蘇軾子瞻撰東坡易傳十卷蓋述其父洵之學也

蜀人房審權熙寧間人編周易義海集鄭玄至王安石

凡百家後有江都李衡彦平刪削為義海撮要而益以伊川東坡漢上龔原之説若房氏百卷之書則未之見也衡乾道中由侍御史為起居郎館閣續書目云紹興監察御史誤矣今觀李衡所録者王弼孔頴達韓康伯荀爽九家馬融鄭玄王肅翟元何晏何維翰干寶虞翻子夏蜀才范氏徐氏陸氏莊氏陸希聲魏徵薛温其崔憬陳皐陳文佐劉牧劉瓛劉緯勾微白動李畋溥洙龍昌期侯果孫復孫坦王昭素王鏑王逢胡旦胡瑗鮮于

侁金君卿石介阮逸張簡代淵楊繪盧稷袁建鄧至房
融張横渠王介甫程伊川蘓東坡朱漢上龔原亦不滿
百家

泉州教授莆田張弼舜元撰葆光易觧義十二卷紹聖
中以章惇等薦賜號葆光處士後又以為福州司戶教
授其鄉郡其說多取象

知岳州太和張汝明舜文撰易索十三卷其說支離上
下經六卷觀象三觀變玩辭玩占叢說各一元祐壬申

進士大觀初游酢定夫誌其墓

祕閣修撰鄱陽張根知常撰吴園易觧十卷卷後有序論五篇雜説泰論各一篇根自號吴園先生參政燾其子也

中書舍人東平董逌彦逺撰廣川易學二十四卷

右司諫延平陳瓘瑩中撰了齋易説一卷晚年所著也止解六十四卦辭旨深晦元豐二年登第宣和六年卒紹興十二年其子正同權常州刻板置毗陵官舍

祕書省正字藍田吕大臨與叔撰芸閣易觧

監察御史建安游酢定夫撰易説一卷不全觧諸卦但舉其畧耳宣和五年卒年七十一隂興二年建寧府學教授昭武李安世刻板置建寧郡庠

工部侍郎延平楊時中立撰龜山易説紹興五年卒年八十三

中書舍人嵩山晁説之以道編周易為十二篇名曰古周易又撰周易音訓具列其異同舛訛於字下其序云

建中靖國元年辛巳題紹興戊辰廣陵張成巳知袁州刻板于郡庠又撰周易太極傳及太極外傳一卷太極因說一卷乾道丁亥其孫子建知汀州刻板置臨汀郡庠以道又字景迂又字伯以其學本之邵康節自言學京氏易紹興間遇洛陽楊賢寶得康節二易圖又從其子伯温得其遺編始作易傳名曰商瞿傳兵火失之晚年復為此書又有易元星紀譜易規二十一書見本集中又有傳易堂記述漢以來至本朝傳授甚詳

敷文閣直學士清豐晁公武子止撰昭德易詁訓傳十八卷博采古今諸家附以已聞又攷載籍行事以明諸爻之變其文義音讀之異者列之逐條曰同異攷乾道中上之其論議精博不主一家然亦畧於象數晁氏自文元公迥居京師昭德坊故稱昭德晁家冲之叔用其父也

翰林學士荆門朱震子發撰漢上周易集傳十一卷叢說一卷圖二卷多採先儒之說故名集傳於象數頗加

詳焉起政和丙申至紹興五年成書在經筵表上毛璞力詆其卦變伏體之失謂如乾五爲坎坎變離離爲飛故曰飛龍之類

四李全解宣和間太學講義也四李者李彥章李端行李舜由李士表

十先生解李疑獨吳子進袁之行李元量劉仲平路純中陳子明鄭正夫閭彥升皆三舍時文講義也

丞相昭武李綱伯紀撰梁谿易傳九卷外篇十卷按序

内外篇凡二十三卷内篇釋訓上下經繫辭説卦序卦雜卦并總論合十卷外篇釋象七明變一訓辭二類占一衍數二合十三卷今闕總論訓辭衍數存者十九卷盖罷相遷謫時所作其書未行於世館閣亦無之莆田鄭寅子敬從忠定之曾孫得其家藏本今考梁谿集紹興十三年所編其訓辭二序已亡有録無書則其家亦亡逸久矣豈有其序而書實未成耶其書於辭象變占無不該貫可謂博矣

參政莊簡公上虞李光泰發撰讀易老人詳說十卷光
忤秦檜謫海外為此書光嘗學於劉元城
開封耿南仲希道撰周易觧義
徽猷閣待制新安淩唐佐公弼撰易觧義十卷善析文
義頗簡潔有所發明館閣書目有集觧六卷唐佐建炎
初知應天府以劉豫虛實書奏被殺後其妻田氏以死
狀聞詔贈待制
丞相廣漢張浚德遠撰紫巖易傳頗兼象數止觧六十

四卦政和八年仕隆興二年卒南軒其子也

南軒先生張栻敬夫撰易說

丞相吳興沈該守約撰易小傳六卷專釋六爻兼論卦變卦為一論又有繫辭補注十餘則附之卷末都潔變體蓋推廣其說

吏部侍郎京口都潔聖與撰周易變體十六卷用蔡墨言乾六爻之例專論之卦為主

河南郭忠孝立之撰兼山易說雍其子也

白雲先生郭雍子和撰傳家易說十一卷自言其父忠孝受業於伊川伊川亦以易之艮曰艮止也學道之要無出於此自是讀易有味牓其室曰兼山兵興以來念欲補續其說心所知者艮止也潛稽易學以述舊聞用傳於家忠孝名將樞密達之子自言得先天卦變于河陽陳安民子惠其書出李挺之由是頗通象數仕為永興軍路提刑死於狄難雍隱居峽州長陽山中帥守屢薦名之不至封冲晦處士又封頤正先生其末湖北提

舉趙善譽言於朝遣官受所欲言時淳熙丙午也明年卒年八十有四雍范忠宣外孫館閣書目以為字頤正恐誤

潼川趙善譽德廣撰恕齋易説二卷淳熙甲辰表進每卦為論一篇

知舒州温陵曽穜獻之集二程張游楊及二郭七家之説名曰大易粹言穜嘗受學於郭白雲

撫州布衣環溪先生吳沆德遠撰易璇璣凡二十七篇分

為三卷紹興十六年表上論初上不可謂無位互體不可廢辨周公作爻辭之疑證紂東鄰文王西鄰之失多有發明

河南吳仁傑撰易圖說三卷又集古周易費直易鄭康成易王弼易萃為一書後有吕大防古易晁說之古易王洙古易吕祖謙古易周燔古易端平丙申吳人何元壽刋於湖廣餉所

直學士院李椿年饒州浮梁人撰逍遥公易觧八卷疑

問二卷乃門人鄱陽吳説之景傳所録其問荅之辭胡銓邦衡作序淳熙己亥又有國博宋宜之再序又有諫議大夫臨江謝諤題

隆山李舜臣子思撰易本傳三十三卷自序以為易起於畫舍畫則無以見易因畫論心以中為用心傳其子也鄱陽洪邁景盧為之作序舜臣淳熙中宰饒之德興有惠政民至今祠之

洪景盧作容齋隨筆多及易亦有先天六十四卦圖自

乾而起中間復姤相並至坤而終乾坤相接與康節之
圖不同
秀巖李心傳嘉定九年撰丙子學易篇十五卷其書取
王弼横渠伊川郭子和朱晦庵諸家之善又證以其父
隆山之說其自序云東周之時以象占言易而亂於支
離兩漢之際以讖緯言易而亂於傅會魏晉之間以名
理言易而亂於虛無近世以來以人事言易而亂於穿
鑿皆易之蠹也嘗與黄榦往來論易淳祐八年門生高

斯得守桐江序其書刋於桐江

德清李沐撰毓齋易説

敷文閣直學士廬陵胡銓邦衡號澹庵撰易傳拾遺十卷銓謫新州作此書大槩宗主程氏而時出新意李光泰發為之序

監南岳廟建安胡宏仁仲號五峯撰周易外傳安定公安國之子致堂寅明仲之弟

括蒼閭丘昕逢辰撰易論專主二五君臣之義與致堂

胡寅明仲同學出於胡文定之門其先濟州人

資政殿學士東陽鄭剛中亨仲號山齋又號觀如居士紹興壬申撰易窺餘十五卷不解乾坤二卦獨自屯卦始蓋石介亦然陳直齋云剛中嘗得罪於秦檜豈其於乾坤之義有所避耶

開封鄭克武子紹興癸酉撰揲蓍古法一名刪補劉氏辨易九六論劉氏乃唐劉禹錫也隆興元年東萊呂大器刻板於齊安郡

三山鄭東卿少梅自號合沙漁父撰周易疑難圖解二十五卷以六十四卦為圖外及六經皇極先天卦氣等圖各附以論說末有繫辭解自言其學出於富沙丘先生以為易理皆在於畫中自是日畫一卦置座右周而復始五期而後有所得沙隨程迥可久曰丘程字憲古嘗有詩云易理分明在畫中又云不知畫意空箋註何異丹青在畫中求嘉所刻作二冊題曰大易象數鈎深圖無繫辭解

鄭夬揚庭撰傳辭後語初名夬以字行又字明用吏部侍郎括蒼鄭汝諧舜舉撰易翼傳二卷翼云者所以為程傳之輔也大抵以程傳為本而附以己見之異立朝多為善類所不可至互相排擊

沙隨程迥可久撰易章句十卷外編一卷占法一卷古易考一卷其論占法雜記占事尤詳紹興三十年成書迥嘗從王泉喻樗子才學登隆興癸未科仕至邑宰及與前輩名公交游多所見聞故其論說頗有源流根據古

易考十二篇闕序雜卦

吏部尚書新安程大昌泰之撰易原十卷論天地五十五數參之河圖洛書大衍之異同以為此易之原也及卦變揲法皆有圖論往往斷以己見出先儒之外

兵部侍郎福清林栗黄中撰周易經傳集解三十六卷淳熈中表進末卷為六十四卦立成圖言聖人以八卦重為六十四卦未聞以復姤泰否臨遯變為六十四也以辨邵康節朱子發之説

祕書省正字樵李林至撰易裨傳二卷曰法象曰極數曰觀變外篇一卷曰反對世應互體納甲卦氣之類
右司郎中何萬一之撰易辨三卷淵源録三卷其為辨三十三篇大抵多與先儒異淵源録者盖其為易解未成書僅有乾坤二卦而已萬隆興癸未登第受知孝宗嚮用矣知漳州而没
寳謨閣學士廬陵楊萬里廷秀撰誠齋易傳二十卷自淳熈戊申至嘉泰甲子成書

寶謨閣學士四明楊簡敬仲撰慈湖己易一卷嘉定丙子桐江詹阜民子南刻板置新安郡齋其說謂易者已也非有他也以易為書不以易為己不可也敬仲受學陸象山乾道五年進士寶慶二年卒謚文元

東莱先生吕祖謙伯恭集程氏諸家之說為繫辭精義二卷以程傳不及繫辭故也館閣書目以為或者托祖謙之名耳又撰周易音訓先生隆興元年登第淳熙八年卒年四十五

吏部侍郎永嘉葉適正則為習學記言易居其首門人
建安袁聘儒席珍述而釋之為一卷名曰述釋葉氏易
説聘儒紹興癸丑進士
紫陽先生新安朱熹元晦號晦庵又號遯翁撰易傳十
一卷易本義十三卷易學啓蒙一卷初為易傳用王弼
本復以吕氏古易經為本義其大㫖略同而又加詳焉
韶州教授王宗傳景孟撰童溪易傳淳熙戊戌成書淳
熙八年又注繫辭

金華唐仲友與政少登兩科歷秘書省正字著作佐郎知信台二州江西提刑孝宗深知其才不幸而卒年僅五十三作六經圖譜十卷名曰帝王經世之書嘉泰元年庚戌平園周必大為之序

軍器少監新安王炎晦叔撰雲溪讀易筆記八卷總說一卷慶元元年以上下經解表進作十卷今但六卷并繫辭二卷為八闕說卦於象數頗有發明

太府卿松陽項安世平甫撰周易玩辭十六卷又撰項

氏家說大抵程氏一於言理盡略象數而此書未嘗偏廢盖徧考諸家斷以己意精而博矣又號平庵嘉定辛未江陵樂章知郢州刋板於郡之公庫跋云易說以玩辭名盖識其居閒所作也平庵昔忤權臣擯斥十年杜門却掃專意著述諸書皆有說其玩辭自序云慶元戊午江陵項安世述本處州人徙居江陵遂為江陵人興化李過季辯撰西溪易說慶元間人辯爻辭非周公作甚詳

端明殿學士永嘉戴溪肅望自號岷隱撰易總說三卷

每卦為一篇嘉定初為東宫端尹作此以授景獻

姑蘇潘夢旂天賜撰周易約觧嘉定辛未為廣州懐集

縣令本縣主簿吳聖錫刋于縣學

延平湯煥亨夫撰南窓周易講義嘉定巳卯成書

雲間田疇惠叔撰學易蹊徑二十卷圖一卷其學出於

都潔聖與每卦專取變爻嘉定庚辰成書

參政建安真德秀希元撰西山復卦說一卷

樞密臨邛魏了翁華父集伊川横渠吕與叔吕東萊游
廣平楊龜山朱漢上朱晦庵之説及邵氏漁樵問對謝
上蔡語録李𤄙師説名曰鶴山周易集義
東嘉葉仲堪思文重編六經圖七卷館閣書目有六卷
昌州布衣楊甲鼎卿撰撫州教授毛邦翰復增補之
柯山毛居正誼甫撰六經正誤校監本之誤魏鶴山為
之序而傳之大抵多偏傍之疑似者也
開封趙善湘清夫撰濮園周易約説汝楳其子也

趙汝楳撰大易輯聞以天行健綴於乾元亨利貞之下
又撰大易叢書多有發明
禮部尚書趙汝談履常撰南塘易說三卷專辨十翼非
夫子作其說亦多自得之見
趙以夫用之撰虛齋易說又撰易圖淳祐間表進有御
筆題於卷首
瀘川毛璞伯玉撰易傳又有外傳歷詆先儒之失又有
三餘集多論易傳之得失其說曰古今傳注所以不合

者正由意在解經而不在窮理也

武林吴如愚撰準齋易說一卷德祐以来刊板尚存今在平江嚴達夫家又有準齋明象一卷嘉熙元年門人王致遠既板行矣淳祐壬寅臨川羅愚重刊於廣西漕司

嚴陵錢時撰融堂易説紹定己卯再以免解到省門人勸其不必為此行乃潛身就試復見黜端平間以喬平章薦授迪功郎甫到選而論罷

南康馮椅奇之撰周易輯傳輯注又有外傳其書多引用古今諸家之說去非其子也

馮去非撰深居易象通義一卷專解六十四象自天行健至未濟又有深居易說一卷雜論經傳之辭義淳祐戊申成書

蜀人馮時行當可撰縉雲易觧傳仙井李舜臣其書題云孫男興祖編

眉山史繩祖慶長撰學齋佔畢其閒說易處頗多序云

淳祐庚戌書于梓漕拱極堂
温陵呂大圭字圭叔自號樸卿泉州德化人為潮州教
授時撰周易詳解大槩皆祖朱子之説淳祐丁未黄甲
及第
蘭廷瑞惠卿撰漁樵易鑑
建安袁樞機仲撰梅巖易説
道州教授秦州楊焕彬夫集伊川横渠司馬公至袁機
仲凡五十家名曰大易集觧彬夫亦自有説綴於每卦

每爻諸家之後

天台董楷正翁周易傳義附録纂集程子易傳朱子本義并或問萃為一書

何基朱氏大傳發揮纂朱子繫辭說卦序卦雜卦解基號北山乃黄勉齋門人

建安蔡淵伯静撰節齋周易經傳訓解卷末又有四篇曰大傳易説曰易象意言曰卦爻辭指曰象數餘論開禧乙丑成書淳祐庚戌金華吕遇龍刊于上饒郡庠伯

靜西山之子朱子之門人

建安徐幾子與撰進齋易說蔡節齋門人

建安劉彌邵壽翁撰易說蔡節齋門人

建安丘富國行可撰易說徐進齋門人其易說每卦彖下爻下各有說又有總論六爻說

嚴陵方逢辰號蛟峯撰周易外傳止解六十四卦蓋發明程朱之說卷首有辨訛原數定九六七八例考變占例原象德袪丙子後著筆至元壬午成書刊行理宗時

狀元及第

嚴陵何夢桂號潛齋易蒙兩巨編解六十四卦彖爻象文言繫辭說卦序卦雜卦又有圖說其說兼象數多有發明咸淳乙丑進士第三人與吾鄉阮菊存祕監同榜阮為狀元何為探花

臨江黎立武號時中撰周易說約一卷論大衍之數太極一兩儀三四象十八卦三十六總為五十是之謂衍其書板行咸淳戊辰進士第二人

鄱陽齊夢龍號節初解六十四卦彖辭與彖傳混為一說文辭與文傳亦混為一說兼取象數登戊辰第與黎時中同牓丞相江古心之門客

新安王懋號太古遺民撰玩易彚編又有圖說象數甚詳謂舊本先天方圖未可面南看遂以舊圖反刋之移乾於東南坤於西北而十二月卦皆正但謂陽虛陰實則失之矣

新安胡一桂庭芳纂注朱子本義庭芳所自注則附于

纂注每卦每爻之下

建安張清子希獻集注朱子本義清子所集諸家姓氏如楊彬夫所録外有晁說之李子思李開程逈毛璞項安世馮時行馮椅趙汝楳趙汝騰黄以翼蔡淵吴綺十三家每卦皆有徐進齋丘行可之注清子之注則附于其後

巴郡稅與權巽甫撰易學啓蒙小傳一卷謂先天卦以對待觀圖雖列左右而畫皆十八後天卦以反覆觀經

雖分上下而卦皆十八周易一書始終反覆二二相偶者文王以兩卦十二爻互觀陰陽之消長禍福之倚伏孔子蓋於雜卦發之又編周易古經如屯蒙需訟可反者止畫一卦其彖辭則繫於卦下爻辭則各繫於爻下如乾坤坎離不可反者則疊畫兩卦而彖爻所繫亦如屯蒙需訟極詆王弼韓康伯分經合傳之失淳祐戊申成書魏鶴山門人

讀易舉要卷四